

Abonnez-vous au Monde à partir de 15 € / mois

Recherchez sur Le Monde.fr

Recevez les newsletters gratuites

S'identifier

[ACTUALITÉS](#)
[DÉBATS](#)
[sport](#)
[LOISIRS](#)
[PRATIQUE](#)
[VOUS](#)
[VOTRE INFO](#)
[LE JOURNAL](#)
[LES NEWSLETTERS](#)
[LES DOSSIERS](#)
[S'abonner au Monde - 15 €/mois](#)

[International](#)
[Planète](#)
[Europe](#)
[Politique](#)
[Société](#)
[Carnet](#)
[Economie](#)
[Médias](#)
[Sport](#)
[Technologies](#)
[Culture](#)
[Webdocus](#)

A la Une > Idées

Point de vue

Les chercheurs sont prisonniers d'une course à la publication

LEMONDE.FR | 21.01.11 | 09h14 • Mis à jour le 21.01.11 | 09h32

Abonnez-vous 15 € / mois

 Partagez Facebook

Recommander 119 personnes recommandent ça.

Les bénéfices sociaux attendus du monde académique peuvent être classés en trois catégories : recherche, éducation et contribution à la société. Dès lors, si l'on évalue la situation en sciences humaines et sociales à l'aune de ces critères, un phénomène se fait jour, en Europe comme en Amérique du Nord.

▼ PUBLICITE

Une pression accrue pour publier des articles (dans des journaux à évaluation anonyme par des pairs) est en train de créer un déséquilibre en direction de la première dimension. Ce déséquilibre n'est pas sans effet sur la détérioration de la situation des enseignants-chercheurs dont les heures travaillées explosent dans un contexte de pression budgétaire et de précarisation des conditions matérielles. Une étude publiée au Royaume-Uni en 2006 révélait des situations de détresse psychologique pires que pour le personnel urgentiste (médecins et infirmières).

Pour bien comprendre l'enjeu, il faut garder à l'esprit que les chances d'obtenir un poste permanent au sein d'une université dépendent non seulement du niveau absolu de publications du chercheur, mais surtout relatif (par rapport à ses concurrents). En tant que chercheurs, nous sommes donc incités à publier toujours plus, le référentiel augmentant alors pour tout le monde. Par ailleurs, il faut replacer cette course à l'abîme dans un contexte marqué par d'importantes coupures budgétaires, ce qui rend la compétition d'autant plus vive.

Où est le mal ? Une telle situation n'est-elle pas source d'une saine émulation entre chercheurs ? A y regarder de plus près toutefois, publier n'est pas un bien

► Vous aussi, participez au débat
[Proposez votre contribution à la rédaction](#)

Jim Sturgess
Ed Harris
Saoirse Ronan
et Colin Farrell

Dans la rubrique Idées

[Dites à Michèle Alliot-Marie que Sartre a débarqué à Tunis](#)

[Un enjeu géostratégique pour l'Europe](#)

[Un Scarface à Tunis](#)

[L'immolation publique est un acte politique](#)

ÉDITION ABONNÉS

D'accord, pas d'accord ? Réagissez à l'article que vous venez de lire

Profitez de toute l'offre numérique du Monde, à partir de 15 €/mois seulement

Parmi vos réactions

Willim

» Certes, mais de plus en plus, l'évaluation repose sur les citations (nombre totale de citations du chercheur, h-index) donc les petits papiers non cités n'apportent quasiment plus rien. Par contre, le problème reste entier pour les jeunes chercheurs, qui souhaitent obtenir un poste, dont la plupart des articles sont récents et ne peuvent donc pas encore être jugés sur leur citation.

[Réagissez](#) ► [Découvrez les 4 réactions](#)

Les débats



Tunisie, les raisons d'une révolution



Tunisie, symbole d'un Maghreb en révolte



intrinsèque. Premièrement, pour être utile, une publication doit apporter quelque chose de nouveau. Plus les universitaires sont poussés à publier, plus ils sont tentés de publier n'importe quoi. C'est en suivant cette stratégie que la norme s'accroît pour tout le monde. Deuxièmement, il est nécessaire que ces articles soient lus. A nouveau, plus les chercheurs se plient à l'exercice, moins ils ont le temps de se pencher sur ce que font leurs collègues. Au final, le tableau frise l'absurde : le nombre moyen de lecteurs par article académique varie de moins d'un à quelques-uns.

Pourquoi mettre tant l'accent sur les publications si peu de personnes ont accès à ce savoir ? C'est d'autant plus préoccupant que l'"innovation" en sciences humaines provient du développement et de la discussion d'idées nouvelles. Le monde académique a toujours prétendu incarner une communauté basée sur l'échange de vues différentes et informées. Pourtant, les pratiques ne cessent de s'éloigner de cet idéal. Le constat est implacable : en tant qu'universitaires, nous sommes supposés lire tout ce qui a de la valeur dans notre domaine. Cependant, soyons clairs : c'est devenu impossible. D'importantes contributions et opportunités de produire une meilleure recherche nous échappent en permanence.

Le point mérite d'être répété : les publications ne sont qu'un des bénéfices qu'une société est en droit d'attendre de ses universités. Ils ont également une vocation éducative au travers d'enseignements et d'un suivi pédagogique de qualité. Toutefois, plus le mouvement actuel s'amplifie, plus les chercheurs considèrent l'enseignement comme un fardeau, du temps gaspillé pour leurs recherches et publications. Au Danemark par exemple, les chercheurs les plus réputés sont généralement dispensés de leurs responsabilités pédagogiques.

Quant à la contribution à la société dans son ensemble, pourquoi devrions-nous nous impliquer dans la société civile et nous rendre accessibles à un large public puisque ces activités n'ont qu'un impact négligeable sur la reconnaissance que nous obtenons de notre institution ou nos chances d'obtenir un poste ?

PLUS DE COOPÉRATION

Deux remarques s'imposent. Tout d'abord, la responsabilité des chercheurs en la matière est collective. En tentant de nous extraire de la masse, chacun de nous augmente les standards pour tous. Les décisions dictées par nos intérêts à court terme peuvent se révéler désastreuses à plus longue échéance. Ensuite, que faire ? Une solution serait d'être moins préoccupés, en tant qu'individus, par notre position relative dans l'échelle des publications. Toutefois, se retirer de la compétition revient *de facto* à abandonner la perspective d'un poste décent. En résumé, nous sommes prisonniers d'une course à l'abîme.

Une voie plus prometteuse tient dans une meilleure valorisation institutionnelle des accomplissements autres que les publications. C'est d'autant plus désirable que nombre de bénéfices attendus du secteur académique sont produits par la coopération, et non la compétition. Plus de coopération entre les universitaires serait bénéfique au niveau collectif. Il y aurait moins d'articles, mais de meilleure qualité. A cette fin, il serait peut-être utile de s'éloigner d'une mécompréhension profonde du travail académique mettant en scène un génie isolé qui élabore sa pensée dans des conversations silencieuses avec les textes. La production du savoir académique s'appuie sur l'échange d'idées, qui est mis à mal par cette obsession pour la production d'articles.

Au final, est-il aberrant de considérer qu'un seul article, forgé par le dialogue et l'échange critique, puisse contribuer de manière plus significative à la recherche et à la société dans son ensemble que dix articles lus par une poignée de spécialistes ? Les standards actuels pour l'évaluation des chercheurs n'incitent guère à l'optimisme. Qu'attendons-nous de nos institutions de recherche et d'éducation supérieure ? La question mérite que les acteurs du domaine, des chercheurs aux politiciens, s'y penchent sérieusement, c'est-à-dire en cessant de subir l'évolution actuelle et en adoptant une distance critique à l'égard des



Le FN, entre menace et normalisation



Haïti : l'aide internationale en question

Annonces automobiles



VOLVO XC70
36 100 €



FORD FOCUS
9 290 €



NISSAN MICRA
12 700 €

Recherche

Marque Modèle

Département et limitrophes

Prix min. De -- max. A --

OK

avec **La Centrale.fr**

Les plus envoyés

Depuis : 24 heures | 2 jours

1. [Quand les Tunisiens blaguent sur leur révolution](#)



2. [Serge Klarsfeld s'indigne que Céline puisse être célébré par la République](#)

3. [Les commissaires de police toucheraient des primes à la garde à vue](#)

4. [L'essor vertigineux du trading algorithmique](#)

5. ["Comment redistribuer la nouvelle richesse ?"](#)

▼ PUBLICITE

Les blogs



CLIN D'OEIL GOURMAND
► [La crème du "tea"](#)



PLAYTIME
► [L'application de Kongregate retirée de...](#)

divers classements qui pullulent depuis quelques années, pour considérer la panoplie complète des bénéfices que les universitaires sont censés apporter à une société.

Martin Marchman Andersen, Xavier Landes et Morten Ebbe Juul Nielsen, chercheurs à l'Université de Copenhague (CESEM)

4     Partagez  Facebook

Publicité



DEVENEZ NON IMPOSABLE
Loi scellier , pour ne plus payer d'impôt pendant 9 ans en investissant dans l'immobilier !
» Plus d'informations



SARAH, AVOCATE, A TROUVÉ
...Olivier! Célibataires, rejoignez Attractive World, le leader de la rencontre haut de gamme.
» Plus d'informations



GENERALI: L'ÉPARGNE SÛRE
3,375% nets garantis en 2011-2012. 0€ de frais d'entrée. N°1 de l'assurance vie en Europe
» Plus d'informations





L'ACTU EN PATATES
▶ [La machine à gagner les élections -8- @ 16](#)

▶ [Voir tous les blogs](#)

PUBLICITÉ

Supplément Partenaire



Bâtissons une planète plus intelligente
Retrouvez des experts sur des sujets stratégiques avec IBM



Solutions aux entreprises
Retrouvez des solutions de communications innovantes avec SFR Business Team



Les chemins de la liberté
Découvrez le nouveau film de Peter Weir au cinéma le 26 janvier sur LeMonde.fr

Vos réactions (4)

La réaction aux articles est réservée aux abonnés du Monde.fr

 **Réagissez**



Willim
14h16

» Certes, mais de plus en plus, l'évaluation repose sur les citations (nombre totale de citations du chercheur, h-index) donc les petits papiers non cités n'apportent quasiment plus rien. Par contre, le problème reste entier pour les jeunes chercheurs, qui souhaitent obtenir un poste, dont la plupart des articles sont récents et ne peuvent donc pas encore être jugés sur leur citation.

 Répondre



hum-hum
13h03

» Un autre inconvénient de cette course à la publication, c'est l'effondrement de la qualité des articles. Là où jadis on aurait sélectionné, présenté de façon concise, généralisé et présenté une découverte ayant de multiples applications, l'universitaire va tâcher de tout publier, sous une forme inutilement exhaustive et longue, en multipliant les éclairages spécifiques pour multiplier les articles. Mais comment évaluer le travail du CNRS ?

 Répondre



[fabrice-martin](#)
09h45

» L'un des critères de recrutement d'un post-doc est le nombre de papiers, l'"impact" des journaux, l'emplacement du nom de l'auteur (par importance) et le nombre de références aux articles publiés. L'ordre que je donne n'est pas feint: c'est une course à la publication et la pression exercée sur le chercheur influe sur la qualité des publications... donc sur le choix du journal, l'emplacement du nom de l'auteur et les références. La boucle est bouclée: c'est un nivellement par le bas.

 Répondre



Soleil
09h36

» Excellent article auquel j'adhère à 100%. Une chercheure en sciences sociales.

 Répondre

Réagissez

D'accord, pas d'accord ?
Réagissez aux articles du Monde.fr
Pour réagir, devenez abonné au Monde.fr pour seulement

Déjà abonné ?

Identifiant

.. ..